



Adviesraad Sociaal Domein Sliedrecht

Gemeente Sliedrecht

Industrieweg 11
3361 HJ Sliedrecht
Postbus 16
3360 AA Sliedrecht

Telefoon **14 0184**
gemeente@sliedrecht.nl
www.sliedrecht.nl

Geachte Adviesraad Sociaal Domein Sliedrecht,

Hartelijk dank voor de door u uitgebrachte zienswijze op het concept Minimabeleid Gemeente Sliedrecht. Het concept beleidsstuk staat gepland voor oordeelsvormende behandeling in de gemeenteraad van maandag 28 november 2022. Zoals aangegeven zullen wij de door u uitgebrachte zienswijze als bijlage aan het stuk toevoegen. Op deze wijze wordt de raad in staat gesteld om de gegeven zienswijzen te betrekken bij haar besluitvorming.

Datum
17 november 2022

Betreft
Reactie zienswijze
concept minimabeleid

Via deze weg maken wij graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de door u uitgebrachte zienswijze en de gestelde vragen. Wij zijn positief gestemd dat uw reactie voornamelijk betrekking heeft op hoe de uitvoering in onze gemeente georganiseerd is. Het voorgestelde minimabeleid betreft de beleidskaders waarbinnen de uitvoering is vormgegeven. Uit uw reactie maken wij op dat u behalve de vermogensnorm geen vragen heeft over de voorgestelde kaders. Onderstaand treft u de door u gestelde vragen en de bijbehorende beantwoording aan.

Uw brief van
14 november 2022

Afdeling
Samenleving

Telefoon direct
0184-495913

Doelgroep

Hoe wordt minima (beleid) gedefinieerd? Zijn daar criteria voor, objectief gezien. Wanneer leef je in armoede? Gaat het alleen om mensen met een laag inkomen of ook om mensen met schulden?

Behandeld door
Jeroen Loeve

Armoede is een relatief begrip. In het minimabeleid (paragraaf 1.5) gaan we uit van de hulpvraag, het inkomen en het vermogen. Het recht op voorzieningen wordt in de uitvoering veelal gebaseerd op het inkomen in relatie tot het wettelijk sociaal minimum.

Extra inspanning

De huidige maatschappelijke ontwikkelingen (hoge inflatie, energiekosten enz.) vragen wat ons betreft extra inspanning en financiële middelen om deze ambitie waar te maken. Wij vinden dit niet/ onvoldoende terug in deze notitie. Kunt u aangeven op welke wijze u deze ambitie gezien de huidige maatschappelijke ontwikkelingen denkt waar te maken?

Zoals aangegeven onder paragraaf 1.1 Inleiding richt deze notitie zich op het beleid voor de minimavoorzieningen. Het versterken van de bestaanszekerheid en de ontwikkelkansen maakt onderdeel uit van de preventieve voorzieningen zoals opgenomen in het beleid op de Participatiewet, schuldhelpverlening en de laaggeletterdheid. Daarbij hebben we in de uitgangspunten ook opgenomen dat we als

gemeenten niet alle gaten kunnen dichtlopen die ontstaan vanwege macro-economische ontwikkelingen wanneer daar niet de juiste middelen tegenover worden gesteld. Dat neemt niet weg dat wij geen extra middelen en ondersteuning voor onze inwoners hebben vrijgemaakt. Vanuit het amendement Sliedrecht schuldenvrij en actief is voor een periode van 4 jaar 1 miljoen euro extra uitgetrokken om inwoners extra te ondersteunen.

Advies Nibud

Vanuit het NIBUD wordt een aantal aanbevelingen gedaan. Daarnaast wordt aangegeven dat de spreiding van inkomensgrenzen op de voorzieningen bijdraagt aan het verkleinen van de armoedeval. Hierdoor loont het om het inkomen door werk te blijven verbeteren zonder dat onder de streep een lager besteedbaar inkomen overgehouden wordt. We adviseren u het advies van het NIBUD over te nemen.

Zoals opgenomen in bijlage 5 van de notitie kunt u zien dat het recht op de voorzieningen gespreid is. Wij menen hiermee invulling te hebben gegeven aan het advies van het NIBUD.

Vermogen

Hier geeft u aan dat het recht op een voorziening wordt bepaald op basis van de hulpvraag, het inkomen én het vermogen. Wij willen graag onder uw aandacht brengen dat het koppelen van vermogen aan voorzieningen tot zeer ongewenste effecten kan leiden. Over het algemeen zien we een ingewikkelde bureaucratische administratieve procedure ontstaan die klantgerichtheid en flexibiliteit blokkeert. Wij adviseren uiterst terughoudend met deze mogelijkheid om te gaan en uitsluitend toe te passen als er sprake is van duidelijke aantoonbare financiële scheefgroei. Vooralsnog hebben wij dit niet kunnen vaststellen

Wij zijn net als u van mening dat voorzieningen toegankelijk moeten zijn voor onze inwoners met een hulpvraag. Daarbij stellen we wel dat de voorzieningen uit het minimabeleid een vangnet zijn.

IDC

Het IDC vormt bij crisissituaties een uitstekende aanvulling om inwoners te helpen. Voor zover dit nog niet gebeurt, is het van belang het overleg met deze instantie te intensiveren voor een vroegtijdige signalering van probleemsituaties. Verder vragen we ons af waarom het IDC ook onder gezondheidszorg staat?

Het IDC maakt net als alle ander voorzieningen en organisaties deel uit van het platform armoede Sliedrecht en staat in nauw contact met de georganiseerde hulpverlening in het Bonkelaarhuis. In afbeelding 2 is het IDC ook onder gezondheidszorg opgenomen omdat het voorkomt dat zij hiervoor ook financiële ondersteuning bieden.

Bereik

We vinden het bereik qua aantal minimaal. Kunnen we dit niet fors vergroten? Kunt u aangeven welke maatregelen er op de rol staan om dit te verbeteren?

Net als u zijn wij van mening dat het bereik hoger kan zijn. Wij zijn hierover in gesprek met zowel de Sociale Dienst Drechtsteden als Stichting Leergeld. Het voorkomen van niet gebruik is één van de ontwikkelperspectieven in het versterken en verbeteren van de uitvoering.

Dordtpas

De gemeente Dordrecht heeft aangegeven te stoppen met Stichting Leergeld Drechtsteden en deze dienstverlening volledig te vervangen door de Dordtpas. We vragen ons af of gezien het huidige bereik de Dordtpas ook voor Sliedrecht een alternatief is? Kunt u aangeven wat de overwegingen zijn geweest om niet deel te nemen aan deze pas?

Zoals aangegeven onder paragraaf 3.4 is hier nog geen besluit over genomen en wachten wij de evaluatie over Stichting Leergeld Drechtsteden af. Zoals aangegeven wordt deze in 2023 door de Sociale Dienst Drechtsteden uitgevoerd.

Bonkelaarhuis

In § 4.2 geeft u aan "Tegelijkertijd is ook de wens uitgesproken om het systeem voor inwoners te vereenvoudigen. Creëer net als bij de zorg en hulpverlening één loket voor het aanvragen van voorzieningen en regel aan de achterkant de rest. Dit voorkomt niet-gebruik". Deze zinnen verbazen ons want dit is toch precies waar het Bonkelaarhuis voor staat? Alles onder een dak.? Zijn er oorzaken aan te wijzen waarom dit niet is gebeurd? Welke maatregelen zijn nodig om dit alsnog te realiseren?

Binnen het Bonkelaarhuis hebben we de hulpverlening gebundeld. Dit hebben we (nog) niet gerealiseerd voor de minimavoorzieningen. Om het niet gebruik te voorkomen en te verkleinen zijn we gezamenlijk opzoek naar kansen en mogelijkheden om de toegang te vereenvoudigen. Eén barrière hierin is de informatiebehoefte van uitvoerende instanties en de uitwisseling van persoonsgegevens in relatie tot de AVG.

Afsluitende vragen

1. *Begrijpen we de eerste alinea goed dat deze kaderstelling het uitgangspunt is voor het nog op te stellen minimabeleid?*

Nee, het voorliggende stuk is het beleid en voorziet in de kaderstelling voor de uitvoering en de ontwikkeling van de minimavoorzieningen.

2. *Zijn financiële vaardigheden/financiële redzaamheid nu wel of niet onderdeel van het minimabeleid?*

Zoals aangegeven onder paragraaf 1.1 maakt dit geen deel uit van het minimabeleid.

3. *Waarom is de subsidie aan Alles Kids gestopt?*

De structurele dekking voor subsidie is geëindigd met het verlopen van het lokaal armoedebeleid 2018 - 2021. De stichting beschikt over eigen vermogen waar zij uit kunnen putten om haar activiteiten voort te kunnen zetten. Dat neemt niet weg dat zij wel een aanvraag voor subsidie in kan indienen. De aanvraag wordt vervolgens getoetst aan het beleid.

4. *Is er aan de brood-/noodpot, de lening van €50,- bij het Bonkelaarhuis ook verdere hulpverlening gekoppeld? En dit bedrag moet terugbetaald worden, maar als je al geen brood kunt kopen hoe moet je dan de € 50,- terugbetalen?*

De brood/noodpot is onderdeel van de dienstverlening van het Bonkelaarhuis. Deze is integraal en vanuit maatwerk ingestoken.

5. *Citaat p.14: "Er is geen rekening gehouden met de lokale regelingen, verder gestegen inflatie en energieprijzen en landelijke regelingen om de effecten hiervan te dempen." We begrijpen deze zin niet, een minima effect rapportage kijkt juist naar de lokale regelingen.*

Eens, de opdracht voor de Minima effectrapportage wordt gegeven vanuit de Sociale Dienst Drechtsteden. Wij zouden in het vervolg graag zien dat naar de regelingen per individuele gemeente gekeken wordt.

6. *Hoe hoog is het niet gebruik van regelingen? En wat zijn de redenen van niet-gebruik? En wat wordt er gedaan om het niet-gebruik tegen te gaan?*

Op basis van afbeelding 1.1 in relatie tot het gebruik van de voorzieningen kan een inschatting worden gemaakt van het gebruik. Zo wordt voor Leergeld het gebruik geschat op 65%. Niet-gebruik kent vele oorzaken, de voornaamste zijn niet bekend zijn met de voorzieningen, de weg naar de voorzieningen niet kunnen vinden schaamte en omdat inwoners geen hulp willen ontvangen of vragen.

7. Hoe kijkt de gemeente naar één loket voor het aanvragen van voorzieningen? Er zijn gemeenten waar de Stadspas op die manier wordt gebruikt.

Zoals aangegeven onder paragraaf 4.3 zien wij dit als één van de te realiseren punten in de uitvoering. Wij menen dat dit ten goede komt van het bereik en de integraliteit van de dienstverlening.

8. Er staat in de notitie dat het subsidiëren van de Voedselbank binnen de beleidsdoelen valt, maar ook dat er geen geld voor is. We vragen ons af hoe dat zit? We vinden dit wel een zorgelijke ontwikkeling.

Binnen de reguliere begroting zijn geen middelen voor de Voedselbank opgenomen. De Voedselbank heeft tot nu toe altijd als financieel zelfstandige organisatie gefunctioneerd. Binnen de financiële kaders hebben we daarom de voorwaarden gecreëerd om aan een eventuele subsidieaanvraag te kunnen voldoen.

9. In § 4.1 staat "Tekorten ontstaan wanneer kosten voor participatie worden meegerekend. Het echtpaar met 2 oudere kinderen komt in bijna alle berekende inkomenscategorieën tekort". Op welke manier gaat de gemeente Sliedrecht deze tekorten verminderen?

Zoals opgenomen in bijlage 5 van de notitie, zijn wij voornemens om het PMB voor deze gezinnen met € 100 te verhogen zodat er ruimte ontstaat voor de participatiemogelijkheden.

Wij hopen hiermee u vragen beantwoord te hebben.

Vriendelijke groet,



ir. J.C. Paas,
Wethouder Sociaal