

College van B&W van de gemeente Sliedrecht
t.a.v. de heer T. Kivits
Postbus 16, 3360 AA Sliedrecht.
Cc: Daniëlle Vleugel

Datum: 27-6-2024
Betreft: Advies Onderwijsachterstandenbeleid

Geachte heer Kivits, beste Ton,

In een email (24-5-2024) heeft u via Daniëlle Vleugel onze Adviesraad gevraagd een advies uit te brengen op een concept stuk "Onderwijsachterstandenbeleid (versie 5, 16 mei 2024)". Door vakanties van de voorzitter en ondersteuner is de vraag even blijven liggen. In de vergadering van 11 juni hebben we het concept stuk in de Adviesraad besproken.

Allereerst willen wij aangeven dat wij het stuk moeilijk leesbaar vinden. U noemt het een beleidsplan, maar pas in hoofdstuk 8 gaat het over het beleid. Eerder staat er wel (in hoofdstuk 5) dat de gemeente een beleidsnotitie gaat schrijven, het is ons dan niet duidelijk of daarmee deze notitie bedoelt wordt of iets anders. Wat betreft de opbouw; deze vinden we onduidelijk. De inleiding gaat uit van een hele algemene omschrijving van het probleem en waarom onderwijsachterstandenbeleid belangrijk is. Hoofdstuk 2 beschrijft de wettelijke taak die de gemeente heeft, pas in hoofdstuk 7 wordt de probleemschets van Sliedrecht gegeven. De visie komt pas nadat beschreven is wat de gemeente doet en gaat doen. Daarmee komt het op ons niet als een gedegen beleidsplan over.

Onderstaand vind u onze opmerkingen/commentaren/aanbevelingen wat betreft de inhoud:

1. Wat wij missen in de notitie is voldoende aandacht voor de ouders van kinderen die niet naar de kinderopvang gaan. Graag zien wij dat deze groep duidelijk wordt vermeld, en dat er maatregelen komen om die kinderen te vinden en te helpen.
2. In par. 3 wordt vermeld "Afspraken over segregatie/integratie, leerlingenstromen en inschrijving zijn niet gemaakt". Een eerste stap naar verbetering is om WEL afspraken te maken (en deze dan te bespreken). Zie ook bij 1. Inleiding "Helaas blijkt uit de praktijk dat de taalontwikkeling niet bij alle kinderen gelijk loopt".
3. In 4 constateert u dat er nog veel meer gebeurt, maar dat er samenhang ontbreekt in de subsidies. Duidelijk wordt dat alle inzet en inspanningen tot nu toe niet tot het gewenste resultaat leiden. De grote vragen 'waarom niet' en 'hoe dan wel' zullen nadrukkelijk aandacht moeten krijgen voor resultaat.
4. Bij 5 is sprake van een volgorde van onderwerpen – daaruit maken wij op dat er een bepaalde prioritering is; maar volgens ons zou je moeten beginnen met het opstellen van beleid en daaropvolgend de subsidieregelingen herijken.
5. In 6 is sprake van "maatschappelijke partners". Graag zien wij die benoemd, zodat duidelijk wordt welke dit zijn. Zijn het bijvoorbeeld ook kerkgenootschappen, moskeeën, verenigingen?
6. Bij uitgangspunt 4 in par. 6 is sprake van vraaggericht. De vraag is wie de vragen formuleert: de ouders, het consultatiebureau, de voorschoolse leiding? En hoe worden die vragen opgehaald?
7. De Adviesraad onderschrijft het uitgangspunt van 6. Hoge kwaliteit; dit vinden wij belangrijk.
8. Inzake financiële kaders: wat wordt de opstelling van de gemeente als op de rijksmiddelen wordt gekort?

9. Wij ondersteunen het uitgangspunt 9 van eenvoud, en zijn nieuwsgierig hoe dit wordt uitgewerkt.
10. De overzichten/tabellen in 7 zijn niet echt duidelijk en leesbaar. Graag zien wij een nadere duiding van wat in de tabellen wordt beschreven. Waarom ontbreekt de Henri Dunantschool in de middelste tabel?
11. In 8 wordt verwezen naar de eisen uit de Wet: is het mogelijk die eisen op te nemen in deze notitie (evt. in een bijlage)?
12. In 8 punt 1 wordt vermeld dat "ze allemaal" naar de peutergroepen gaan. Dat onderschrijven wij volledig.
13. Inzake de doelgroep definitie: zie ook onze opmerking bij uitgangspunt 4 in par 6. hiervoor. Betrek ook de ouders bij het ophalen van informatie.
14. In dit plan (8.2) lijkt het dat men tevreden is met een resultaat van 87,5%. Maar wordt wel vermeld dat het streven is dat de kinderen "allemaal" naar de peutergroep gaan. De Adviesraad is van mening dat er gestreefd zou moeten worden naar een groter bereik. Of streeft men naar een bereik van 95% zoals verderop bij 8.2 genoemd wordt?
15. Bij 8.3. is voor ons niet duidelijk wat de rol van de maatschappelijke partners is, graag zien wij dit aangevuld (zie ook onze opmerking bij 6. Over maatschappelijke partners).
16. Wij adviseren de locatieplannen (8.4) eenduidig en eenvoudig te houden.
17. Als voorwaarde wordt hier de ouderbetrokkenheid bij genoemd – de vraag is op welke wijze de inspanningen van ouders wordt benoemd.
18. In 8.5 wordt verwezen naar de samenwerkingsovereenkomst. Maar in art. 6 van die overeenkomst missen wij wie een regierol heeft. Dit graag benoemen.
19. Zoals hierboven ook aangegeven vindt de Adviesraad de rol en taken van ouders zeer belangrijk. De ouders zullen in het plan van aanpak een prominente plaats moeten innemen.
20. De Adviesraad adviseert de groep nieuwkomers (8.7) goed te monitoren qua resultaat en effectiviteit.
21. In 8.9 worden diverse afkortingen gebruikt, de niet-ingewijden zullen die niet kennen. Graag aandacht voor het toelichten van afkortingen.

Tenslotte; de Adviesraad geeft nog de volgende aandachtspunten:

- Zorg voor voldoende capaciteit om dit beleid goed uit te voeren.
- Geef extra focus aan kinderen waarvan de ouders zelf niet/gebrekking Nederlands spreken (leren voorlezen). Gebruik daar eventueel stimulansen/prikkels bij.
- Evalueer regelmatig op de effecten van het beleid.
- Overweeg gebruik te maken van bestaande (landelijke/ erkende) programma's.

Wij hopen u hiermee voldoende input gegeven te hebben. Veel succes met het vervolg.

In afwachting van uw reactie,



Jan Trapman, voorzitter Adviesraad Sociaal Domein Sliedrecht.